

отсылочного характера, но и с иными нормами УПК РФ в силу существующих между ними системных связей. Исключительные нормы в гл. 40 УПК РФ отсутствуют.

2. Нормы-исключения дополняющего характера закреплены в статьях 314, 315 УПК РФ, пунктах 3, 4, 6, 7 статьи 316 УПК РФ. Пункт 8 рассматриваемой статьи содержит как дополнения, так и изъятия.

Функция рассматриваемой группы норм состоит в нормативной регламентации процессуальных форм, характерных именно для анализируемого судебного производства.

3. Нормы-исключения ограничительного характера содержатся в чч. 1, 2, 5, 8, 10 ст. 316 УПК РФ, а также в ст. 317 УПК РФ. По большей части они сформулированы по отношению к общим специализированным нормам, регламентирующим доказывание, устанавливающим правовой статус участников уголовного судопроизводства, а также к

регулятивным нормам общего характера, предусматривающим общие условия судебного разбирательства, порядок рассмотрения уголовного дела судом в общем порядке.

4. Нормы-исключения ограничительного характера, содержащиеся в гл. 40 УПК РФ, в основном сформулированы как однонаправленные и отсылочные по отношению как к отдельным нормам, так и целым главам УПК РФ.

5. Наиболее значимые нормы-исключения, содержащие изъятия из общего порядка производства по уголовному делу и предусмотренные частями 1 и 5 ст. 316 УПК РФ, сформулированы нетипичным образом, без использования обычных лексических операторов. Они носят относительно определенный характер, что усложняет установление их содержания.

Михайлов А.Н.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ПОДСУДИМОГО ОТ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С ИЗМЕНЕНИЕМ ОБСТАНОВКИ

Уголовный кодекс Российской Федерации на протяжении более чем двух десятилетий предусматривает возможность освобождения подсудимого от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ).

Анализ решений об освобождении от наказания по данному основанию показал, что суды за столь продолжительное время не смогли сформировать единообразную практику в части определения процессуальной формы применения ст. 80.1 УК РФ.

Решение об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки, его мотивы и обоснование излагаются, как правило, в обвинительном приговоре. Следует отметить, что ч. 5 ст. 302 УПК РФ предусматривает три самостоятельных вида обвинительного приговора. В зависимости от решения в них вопроса о наказании обвинительный приговор может быть постановлен:

с назначением наказания, подлежащим отбыванию; с назначением наказания и освобождением от его отбывания; без назначения наказания. Разрешая уголовное дело по существу, суд должен постановить именно тот вид обвинительного приговора, который соответствовал бы применяемому к подсудимому виду освобождения от наказания. Однако суды, не достигнув единообразия в правоприменительной практике, при принятии решения об освобождении подсудимого от наказания в связи с изменением обстановки, постановляют обвинительные приговоры без назначения наказания, а также с назначением наказания и освобождением от его отбывания.

Кроме того, имеют место случаи оформления решения о применении к подсудимому положений ст. 80.1 УК РФ постановлением суда¹. При этом суды

¹ Постановление № 1-283/2014 от 11.06.2014 (архив Канского городского суда Красноярского края); постановление № 1-130-13 1-130/2013 от 11.12.2013 (архив Мегино-Кангаласского районного суда Республики Саха (Якутия));

руководствовались ст. 239 УПК РФ (прекращение уголовного дела или уголовного преследования в ходе предварительного слушания) или ст. 254 УПК РФ (прекращение уголовного дела или уголовного преследования в судебном заседании). Незаконность подобных решений очевидна, так как УПК РФ не предусматривает возможности прекращения уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст. 80.1 УК РФ.

Формирование подобной практики освобождения от наказания в связи с изменением обстановки обусловлено, прежде всего, отсутствием в уголовно-процессуальном законе исчерпывающего ответа на вопрос об основаниях постановления указанных видов обвинительного приговора. Каких-либо разъяснений в этой части мы не нашли и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре».

Проблема определения процессуальной формы применения ст. 80.1 УК РФ еще более усугубляется отсутствием единого понимания данного вопроса в юридической литературе. Определяя основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания, а также с назначением наказания и освобождением от его отбывания авторы высказывают прямо противоположные мнения. Наряду с мнением о том, что одним из оснований постановления обвинительного приговора без назначения наказания является освобождение от наказания в связи с изменением обстановки¹, некоторые авторы считают, что в случаях, предусмотренных ст. 80.1 УК РФ, суд должен постановлять обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания².

Вопрос об основаниях постановления указанных видов обвинительного приговора длительное время оставался без внимания со стороны Верховного Суда Российской

Федерации. Впервые соответствующее разъяснение, в котором упоминается рассматриваемый вид освобождения от наказания, было дано в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации». Данное постановление содержит разъяснение, согласно которому решение суда об изменении категории преступления с тяжкого на средней тяжести позволяет суду при наличии ряда оснований, в том числе предусмотренных ст. 80.1 УК РФ, освободить осужденного от отбывания назначенного наказания и постановить обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания (п. 10).

Включение в перечень оснований постановления обвинительного приговора с назначением наказания и освобождением от его отбывания ст. 80.1 УК РФ, на наш взгляд, является спорным.

Постановление данного вида обвинительного приговора подразумевает наличие в материальном основании освобождения от наказания определенных правовых последствий ограничительного характера, наступающих для освобождаемого лица.

Являясь безусловным основанием освобождения от наказания, ст. 80.1 УК РФ не содержит каких-либо правовых последствий ограничительного характера (например, установление испытательного срока, определение четкой линии правомерного поведения осужденного), не предполагает назначение наказания и возврат к этому вопросу, а также не предусматривает условий, при которых назначенное наказание подлежит исполнению, что, в свою очередь, существенно отличает данное основание от других видов освобождения от отбывания наказания (например, ст. 81 УК РФ – освобождение от наказания в связи с болезнью). В случаях,

уголовное дело обвинению гр-ки Белокрыловой С.В. и гр-ки Мельник Е.М. (архив Октябрьского районного суда г. Красноярск); постановление № 4.15 – 10/06 от 03.08.2010 (архив Липецкого областного суда).

¹ Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. М. : Статут, 2017. С.967; Уголовно-процессуальные аспекты межотраслевого механизма уголовно-правового регулирования : дисс. ... докт. юрид. наук / Ю.В. Козубенко. Екатеринбург. 2018. С.176; Попова И.П. Обвинительный приговор без назначения наказания в российском уголовном судопроизводстве : монография. М. : Юрлитинформ, 2020. С. 148 и др.

² Уголовный процесс : учебник для вузов / отв. ред. А.В. Гриенко. М. : Норма, 2004. С. 325; Михайлов К.В. Уголовно-правовой институт освобождения от наказания. М. : Изд-во «Юрлитинформ», 2008. С. 137-139; Уголовный процесс : учебник для вузов / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2013. С. 483-484.

предусмотренных ст. 80.1 УК РФ, суд, признав подсудимого виновным в совершении преступления, исходя из смысла анализируемой нормы, не переходит к вопросу о наказании, его виде и размере, так как цели наказания были достигнуты в результате утраты общественной опасности преступлением или лицом, его совершившим.

Кроме того, п. 10 рассматриваемого постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации вступает в существенное противоречие с положением ст. 80.1 УК РФ, согласно которому от наказания в связи с изменением обстановки освобождается лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести.

Совершение подсудимым преступления небольшой или средней тяжести является обязательным условием освобождения от наказания в связи с изменением обстановки, посредством которого законодатель четко определяет пределы применения ст. 80.1 УК РФ с целью исключить освобождение от наказания лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, так как степень их общественной опасности очень велика, в связи с чем восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений возможно только путем назначения наказания подлежащего полному отбыванию или его части. Кроме того, освобождение от наказания в связи с изменением обстановки связано с обязательной утратой общественной опасности преступлением либо лицом, его совершившим. Для того чтобы суд мог принять соответствующее решение, должны произойти такие кардинальные и масштабные объективные изменения обстановки в стране, в результате которых совершенное деяние относящееся к категории тяжких или особо тяжких преступлений (например, убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование, разбой, террористический акт и др.), перестанет быть общественно опасными. Применительно к существующей в нашем российском обществе системе социальных ценностей представить это себе крайне сложно¹. Совершение тяжкого или особо тяжкого преступления

свидетельствует и о высокой степени общественной опасности самого подсудимого, антиобщественные установки которого, как правило, носят стойкий характер, в связи с чем необходим длительный процесс его исправления.

Предоставленная п. 10 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ возможность освобождения от наказания в связи с изменением обстановки лиц, совершивших тяжкие преступления, путем изменения категории совершенного преступления, на наш взгляд, неоправданно расширяет пределы применения ст. 80.1 УК РФ, так как наличие любого смягчающего обстоятельства может привести к изменению категории преступления, что в свою очередь чревато злоупотреблениями со стороны правоприменителей. Кроме того, это нивелирует важность обязательного соблюдения рассматриваемого условия для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора.

Следует отметить, что критика положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, позволяющих суду изменить категорию преступления на менее тяжкую, началась еще до принятия Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Так, по мнению депутата Государственной Думы А.Д. Куликова, выступившего при обсуждении законопроекта в третьем чтении: «Законопроект сам по себе коррупционный, образует в судебной системе новые коррупционные ниши и возможности для коррупционных действий. Кроме того, в законопроекте абсолютно, на наш взгляд, бессмысленно вводится право судей менять категорию преступления – от тяжкой к менее тяжкой и так далее, исходя из собственных предпочтений, что на самом деле не влечет необходимого объективного и справедливого решения вопроса при

¹ Михайлов К.В. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2007. № 28 (100). С. 65-66.

вынесении наказания»¹. Указанная законодательная новелла получила отрицательную оценку и со стороны некоторых ученых, считающих, что она расширяет границы судебного усмотрения и негативно отражается на объективности выносимых судом решений и имеет коррупционную направленность².

Так, по мнению Е.И. Майоровой, существует большой риск, что судебное усмотрение в данном случае может иметь слишком субъективный характер и коррупционную составляющую. В результате применения ч. 6 ст. 15 УК РФ неизбежны случаи необоснованного смягчения положения виновного лица³.

Другие авторы считают, что «ч. 6 ст. 15 УК РФ буквально ставит с ног на голову устоявшиеся десятилетиями аксиомы науки уголовного права, ломает традиции правотворчества. Ведь законодатель, руководствуясь принципом справедливости, уже произвел по объективным признакам – характеру и степени общественной опасности преступлений – категоризацию преступных деяний, традиционно признанную средством дифференциации уголовной ответственности. В противоречие этому исходному подходу ч. 6 ст. 15 УК РФ делегирует право присваивать тому или иному преступлению соответствующую категорию суду, который призван согласно уголовно-правовой доктрине осуществлять никак не дифференциацию уголовно-правовой ответственности, а исключительно ее индивидуализацию. Поэтому привнесение мнения судьи «способно внести смуту в уголовное законодательство»⁴.

Разработавший и обосновавший теорию категоризации преступлений Н.И. Загородников о ее значении в уголовном законе писал следующее: «В теоретической модели УК категоризация преступлений проведена для того чтобы обеспечить дифференцированное, социально справедливое и юридически единообразное применение уголовного закона в тех случаях, когда привлечение к ответственности или освобождение от нее, применение наказания или освобождение от него устанавливается в зависимости от того, к какой категории относится совершенное преступление»⁵.

В связи с этим мы не можем согласиться с указанием ст. 80.1 УК РФ в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 № 10 в качестве основания постановления обвинительного приговора с назначением наказания и освобождением от его отбывания.

В связи с этим мы не можем согласиться с указанием данной нормы в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 в качестве основания постановления обвинительного приговора с назначением наказания и освобождением от его отбывания.

Вызывают критику и разъяснения, касающиеся оснований постановления рассматриваемых видов обвинительного приговора, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2022 г. № 14 «О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости». В данном постановлении Пленум Верховного суда Российской Федерации

¹ Стенограмма заседания Государственной Думы РФ от 17.11.2011. Официальная база данных «Стенограммы пленарных заседаний» на официальном сайте Государственной Думы РФ. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3533> (дата обращения 17.01.2022).

² Напр.: Питецкий В.В. Новые правила установления категории преступлений и принцип справедливости // Российская юстиция. 2012. № 3. С. 48; Тасаков С.В. Реформа уголовного законодательства Российской Федерации в свете последних изменений // Российская юстиция. 2012. № 4. С. 45; Джагрунов А.А. Изменение категории преступления: проблемы и противоречия // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 8-1. С. 78-81; Ларина Л.Ю. К вопросу об изменении судом категории преступления // Юридическая наука. 2013. № 2. С. 56-58; Трофимова Г.А. Принцип судебного усмотрения: расширение границ правоприменения // Российский судья. 2014. № 6. С. 5-6; Иванов А.Л. Рекомендации Пленума Верховного Суда РФ о применении ч. 6 ст. 15 УК // Законность. 2014. № 8. С. 39-40.

³ Майорова Е.И. Некоторые проблемы совершенствования уголовного законодательства России на современном этапе // Российский следователь. 2014. № 1. С. 27-31.

⁴ Рожнов А., Синельников А. Положения ч. 6 ст. 15 УК РФ в контексте вопросов обратной силы уголовного закона // Уголовное право. 2012. № 5. С. 116-117.

⁵ Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования / отв. ред. В.Н. Кудрявцев, С.Г. Келина. М., 1987. С. 57.

высказал совершенно противоположную позицию о процессуальной форме применения ст. 80.1 УК РФ. В соответствии с п. 2 одним из оснований постановления обвинительного приговора без назначения наказания является применение к подсудимому положений ст. 80.1 УК РФ. Обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания постановляется при наличии оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 78, ч. 2 ст. 84, ч. 2 ст. 92 УК РФ. Данное разъяснение должно было послужить единственным правильным ответом на вопрос о процессуальной форме применения ст. 80.1 УК РФ, способное сформировать единообразную практику принятия судебных решений об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки.

Однако рассматриваемое постановление содержит разъяснение, вступающее в противоречие с п. 2. В частности, п. 3 предусматривает положение, согласно которому суд, назначив наказание, может изменить категорию преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ и при наличии ряда оснований, среди которых по-прежнему указана ст. 80.1 УК РФ, освобождает осужденного от отбывания назначенного наказания.

Фактически это означает, что при наличии одних и тех же оснований, предусмотренных ст. 80.1 УК РФ, суд, в зависимости от тяжести совершенного преступления, наличия или отсутствия обстоятельств, позволяющих применить ч. 6 ст. 15 УК РФ, может постановить обвинительный приговор без назначения наказания, так и с назначением наказания и освобождением от его отбывания, что, в свою очередь, вносит еще большую неопределенность в вопросе о процессуальной форме применения рассматриваемого вида освобождения от наказания.

Результаты изучения судебных решений об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки, принятых после 7 июня 2022 г., свидетельствуют о том, что разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2022 г. № 14, в части процессуальной формы применения ст. 80.1 УК РФ, не оказали положительного влияния на формирование правоприменительной практики.

Принимая решение об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки, суды по-прежнему постановляют обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания. При этом оснований для изменения категории совершенного преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ в изученных нами случаях суды не усматривали¹.

Существенным недостатком рассмотренных нами разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации относительно оснований постановления обвинительного приговора с назначением наказания и освобождением от его отбывания и обвинительного приговора без назначения наказания является и тот факт, что они изложены в постановлениях, посвященных преимущественно разъяснению практики применения уголовного законодательства, не имеющего прямого отношения к вопросам постановления приговора или применения оснований освобождения от наказания.

В связи с вышеизложенным считаем необходимым вопрос о процессуальной форме освобождения от наказания в связи с изменением обстановки урегулировать на законодательном уровне, дополнив ст. 302 УПК РФ частью 6.1, определяющей основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания, включив в их перечень ст. 80.1 УК РФ.

¹ Приговор Тарумовского районного суда Республики Дагестан по делу № 1-82/ от 24.06.2022; приговор Первомайского районного суда г. Ижевска по делу № 1-26/2022 (1-58/2021) от 14.07.2022; приговор Индустриального районного суда г. Хабаровска по делу № 1-712/2022 от 04.07.2022; апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики по делу № 22-1693/22 от 27.09.2022; приговор Раздольненского районного суда Республики Крым по делу № 1-63/ 2022 г. от 10.11.2022 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 08.02.2022).